



Sud Bosne i Hercegovine
Sud Bosne i Hercegovine

Broj: S1 3 U 033931 19 Uvp
Sarajevo, 24.01.2020.godine

URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI BIH
DUBROVAČKA 6
71000 SARAJEVO

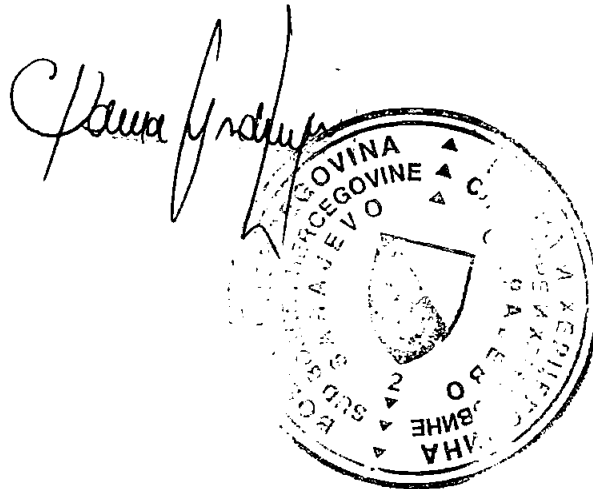
20.01.20

4401-12-1-338/15

U prilogu dopisa dostavljamo vam odluku ovog Suda, broj: S1 3 U 033931 19 Uvp od 24.01.2020.godine, uz vaš upravni spis.

SUDIJA

Vesna Trifunović



**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

**Broj SI 3 U 033931 19 Uvp
Sarajevo, 24.01.2020.godine**

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom upravnom vijeću sastavljenom od sudija Srete Crnjaka, kao predsjednika vijeća, Vesne Trifunović i Dinke Bešlagić-Čovrk kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Fatime Čatović, u upravnom sporu tužitelja Javno preduzeće "Putevi Republike Srpske" d.o.o Banja Luka ul. Trg Republike Srpske br 8 koga zastupa VD direktor Nenad Nešić, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-1776-7/19 od 18.09.2019. godine tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, odlučujući o zahtjevu tužitelja za preispitivanje sudske odluke-rješenja vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 U 033931 19 U od 01.11.2019. godine na nejavnoj sjednici, održanoj dana 24.01.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine, broj i datum navedeni u uvodu, odbijen je kao neosnovan zahtjev tužitelja za odgađanje izvršenja konačnog upravnog akta broj: JN2-01-07-1-1776-7/19 od 18.09.2019. godine kojim je tužitelju naloženo da u roku od 15 dana od zaprimanja odluke postupi po rješenju istog organa broj JN2-01-07-1-409-6/18 od 21.01.2019.godine i da ponuđaču „Niskogradnja Marjanović“ doo Prnjavor nadoknadi troškove postupka u iznosu od 526,50 KM.

Protiv navedenog rješenja tužitelj je blagovremeno izjavio zahtjev za preispitivanje sudske odluke, zbog povrede zakona i pravila postupka koje mogu uticati na rješavanje stvari.

Ukazuje da je vijeće za upravne sporove povrijedilo odredbu člana 115 stav 3 i 4 Zakona o javnim nabavkama prema kojoj je obaveza upravnog vijeća da cijeni javni interes i nastupanje štete na osnovu podataka iz spisa predmeta i da utvrđuje da li je svrsishodno odgoditi ili ne odgoditi izvršenje konačnog rješenja. U tužbi tužitelj je ukazao na nezakonitost konačnog upravnog akta čije odgađanje izvršenja se traži i činjenicu da je u skladu sa članom 98 stav 1 Zakona o javnim nabavkama okončao postupak javne nabavke izvođenja radova održavanja i zaštite magistralnih i regionalnih puteva i objekata na putevima na oblasti 1 u RS na period od 4 godine. Smatra da su ispunjeni uslovi za odgađanje izvršenja usljed činjenice da je ponuđač „Niskogradnja Marjanović“ doo Prnjavor protiv tužitelja podnijela tužbu Okružnom privrednom sudu u Banja Luci radi naknade štete i da za rješenje konkrentog spora odluka suda u predmetu broj S 1 3 U 031767 19 U, predstavlja prethodno pitanje. Ovi navodi potkrijepljeni su dokazima uz tužbu

i stoga smatra da ne stoji zaključak upravnog odjeljenja da tužitelj nije dokazao odlučne činjenice u pogledu zahtjeva za odgađanje izvršenja konačnog upravnog akta. Predlaže da se rješenje vijeća za upravne sporove preinači i donese rješenje kojim će se usvojiti zahtjev za odgađanje izvršenja konačnog upravnog akta broj: JN2-01-07-1-1776-7/19 od 18.09.2019. godine.

U odgovoru na zahtjev, tužena je predložila da se isti odbije kao neosnovan jer smatra da su u predmetnoj odluci pravilno utvrđene činjenice i primjenjena pravila postupka.

Vijeće apelacionog odjeljenja Suda Bosne i Hercegovine je ispitalo pobijanu presudu shodno odredbi člana 53. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj 19/02, 87/07, 83/08 i 74/10) u granicama zahtjeva pa je odlučilo kao u izreci iz sljedećih razloga:

Cijeneći pravilnost i zakonitost pobijane odluke vijeća za upravne sporove Suda BiH, apelaciono upravno vijeće je zaključilo da je pobijano rješenje u skladu sa procesnim i materijalnim zakonom, a da prigovori iz zahtjeva, nisu osnovani.

Naime, vijeće za upravne sporove je pravilno postupilo kada je odbilo kao neosnovan zahtjev tužitelja za odgađanje izvršenja konačnog upravnog akta broj: JN2-01-07-1-1776-7/19 od 18.09.2019. godine. I prema zaključku apelacionog upravnog vijeća, nisu ispunjeni uslovi propisani u članu 115 stav 4 Zakona o javnim nabavkama (Sl. glasnik BiH br. 39/14) za odgađanje izvršenja konačne odluke tužene Ureda za razmatranje žalbi.

Iz predmeta spisa proizilazi da je tužitelj kao ugovorni organ provodio postupak javne nabavke za radove održavanja i zaštite magistralnih i regionalnih puteva i objekata na putevima u oblasti 1 u Republici Srpskoj na period od 4 godine u kojem postupku je donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača na koju odluku je „Niskogradnja Marjanović“ d.o.o. Prijedor kao predstavnik grupe ponuđača izjavila žalbu. Navedenu žalbu Ured za razmatranje žalbi odbio je kao neosnovanu, nakon čega je tužitelj zaključio Okvirni sporazum i ugovor za izvođenje radova sa izabranim ponuđačem bez obzira na činjenicu o pokrenutom upravnom sporu. Upravni spor je okončan presudom Suda Bosne i Hercegovine kojom je poništio rješenje kojim je žalba odbijena i predmet vraćen Uredu za razmatranje žalbi na postupanje koji je u ponovnom postupku žalbu usvojio, poništio akt tužitelja o izboru najpovoljnijeg ponuđača rješenjem broj JH2-01-07-1-409-6/18 od 21.01.2019. godine i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Protiv navedenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor koji se vodi pred Sudom Bosne i Hercegovine pod brojem S 1 3 U 31767 19 U.

Nadalje, iz stanja spisa proizilazi da nakon što je tužena uvažila žalbu i poništena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, tužitelj je dana 05.07.2019. godine donio odluku broj 02-01-JN-4163/17 o nesprovođenju postupka predmetne javne nabavke. Odlučujući o žalbi „Niskogradnje Marjanović“ d.o.o. Prijedor izjavljene na navedenu odluku tužena je donijela rješenje broj JH2-01-07-1-1776-7/19 od 18.09.2019. godine kojim je naložila tužitelju da u roku od 15 dana postupi po ranijoj odluci tog organa od 21.01.2019. godine kojom je poništena odluka o izboru i naloženo ponovno provođenje postupka javne nabavke.

Konkretni upravni spor pokrenut je sa zahtjevom za poništenje rješenja tužene od 18.09.2019. godine uz istovremeni zahtjev za odlaganje izvršenja ovog akta. Dakle, akt za koji se traži odgoda izvršenja nije okončao upravni postupak na meritoran način da bi njegovom realizacijom mogla nastupiti bilo kakva šteta za tužitelja ili bi mogla imati uticaja na javni inatere. Naime, zahtijevanje odgode izvršenja rješenja koje nalaže postupanje po

ranijoj odluci koja je na snazi, ne proizvodi nikakvo samostalno pravno dejstvo na samu suštinu spora, te činjenice donošenja takvog rješenja ne može imati za posljedicu nastupanje štete za tužitelja, niti je tužitelj dokazao postojanje drugih okolnosti koji ukazuju da će ista nastati. Nadalje, tvrdnja tužitelja iz tužbe o nezakovitosti odluke kojom je poništena odluka o izboru ponuđača, nema značaja jer nije okončan upravni spor u kome tužitelj osporava ovu odluku u predmetu pred istim sudom broj S 1 3 U 31767 19 U. Ishod navedenog upravnog spora, kao i parničnog postupka za naknadu štete koji je protiv tužitelja pokrenuo jedna od ponuđača, nemaju karakter prethodnog pitanja od kojeg zavisi rješenje u predmetu pokrenutom radi preispitivanje zakonitosti odluke tužene JN2-01-07-1-1776-7/19 od 18.09.2019. godine kojim je tužitelju naloženo postupanje po ranije donesenoj odluci tužene.

Time iz stanja spisa proizilazi da nisu ispunjeni uslovi propisani odredbom člana članu 115 stav 4 Zakona o javnim nabavkama za odgodu izvršenja i da je upravno vijeće pravilno zaključilo da tužitelj nije dokazao na koji način bi mogao pretrpiti nenadoknadivu štetu.

Na osnovu iznesenog, apelaciono upravno vijeće Suda Bosne i Hercegovine nalazi da je pobijana presuda vijeća za upravne sporove pravilna i zakonita, a zahtjev tužitelja za njeno preispitivanje neosnovan, pa ga je odbilo primjenom odredbe člana 54. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine.

Zapisničar
Fatima Čatović

Predsjednik vijeća
Sudija
Sreto Crnjak

